

2006-04-24

Moderna försäkringar
Att. Monika Sterner
Box 7830
103 98 Stockholm

Angående skadeståndsanspråk mot Norrköpings kommun

Refererande till telefonsamtal översänds bifogat skadeståndskrav, bilaga 1, från Klas Adsell mot Norrköpings kommun. Ett ärende med i stort sett samma bakgrundsfakta var aktuellt hos dåvarande Atlantica år 2000 och handlades av Crawford & Company (Sweden) AB, Elisabeth Smedberg, skadenummer F9901678, bilaga 2. Skadeståndskravet avsåg då 5 000 000 kr jämte ränta, och avvisades av skäl som framgår av bilaga 2.

Klas Adsell har således under december månad 2005, återkommit med krav mot kommunen, nu till ett sammanlagt belopp om drygt 23 miljoner kronor.

Medlingsförhandlingar pågår sedan november månad 2005 mellan Klas Adsell och Norrköpings kommun, under ledning av en rådmän från Norrköpings tingsrätt. Det är ännu osäkert hur medlingsprocessen kommer att avslutas och om någon uppgörelse kommer att kunna nås.

Med hänsyn till detta, och då nuvarande ekonomiska krav är högre och mer specificerade, vill Norrköpings kommun åter aktualisera möjligheten till en försäkringslösning.

Kort sammanfattning av omständigheterna i ärendet och kommunens inställning

Enligt Norrköpings kommuns mening, kan i huvuddrag tre problemkomplex urskiljas, med följande *påståenden från Klas Adsell*:

1. Felaktiga eller oklara besked i bygglovfrågor med koppling till Klas Adsell's industrifastighet
2. Klartecken från kommunen till kuvertering av en å på Klas Adsell's industrifastighet; därefter förnekande av dessa uttalanden och negativ publicitet kring Klas Adsell.

3. Reglering av Torshagsån på ett sätt som orsakat skador på Klas Adsell's nedströms liggande fastighet och därmed skadeståndsansvar för kommunen.

Nedan utvecklas dessa punkter något ytterligare.

1. Felaktiga eller oklara besked i bygglovfrågor

Klas Adsell har sedan slutet av 60-talet bedrivit näringsverksamhet och under viss tid varit ägare till fastigheten Kvarntorp 1:3. För redogörelse för vilka verksamheter som förekommit och vilka tillstånd som sökts, se bilaga 3. Verksamheten har bl a varit inriktad på husvagnsförsäljning. Det har också drivits en lågprisbutik och vissa lokaler har varit uthyrda, bl a till pizzeria. Tvistefrågan inom denna punkt rör främst vilka besked som givits till Klas Adsell från kommunen i fråga om

- huruvida det bygglov han hade för husvagnsrörelsen innefattade *uppställning* av husvagnar
- huruvida kommunen givit korrekta besked vad gäller krav på bygglov när pizzeria inrättades i lokaler som tidigare använts för annan försäljningsverksamhet

Kommunens inställning inom denna punkt är följande.

Bygglovet för husvagnsrörelsen innefattade åtminstone från 1984 uppställning av husvagnar. Här gavs dock ett skriftligt nekande besked till Klas Adsell 1996. Muntliga nekande besked kan ha givits de närmsta åren dessförinnan. Kausaliteten i förhållande till påstådda förluster är dock inte klarlagd.

Kommunen hävdade att ändring av försäljning till pizzeria krävde bygglov. 1996 fastslog länsstyrelsen, efter överklagande, att så ej var fallet. Kommunen överklagade inte detta beslut, men hävdade likväl 1999, efter förfrågan från Klas Adsell, att bygglov krävdes. Oavsett detta var då aktuella pizzerior redan verksamma på platsen. Kommunen gör därför gällande att Klas Adsell inte lidit någon skada till följd av kommunens besked.

2. Kulverteringsfrågan

Klas Adsell påstår att företrädare inom Norrköpings kommun gett honom positivt förhandsbesked till att kulvertera en å på industrifastigheten. Då åns stensatta väggar höll på att rasa samman, krävdes åtgärder enligt Klas Adsell. Samtidigt skapades en yta som kunde användas för parkering mm.

Kommunen bestrider att ett sådant förhandsbesked lämnats.

Administrativa kontoret

2005-04-06

Klas Adsell påstår att kommunens företrädare senare, under tryck från politiker, ändrade sina ståndpunkter vid vittnesförhör i vattenöverdomstolen och att detta ledde till att vattenöverdomstolen fann kulverteringen olaglig (med hänsyn till planbestämmelser och av naturvårdsskäl).

Klas Adsell hävdar även att kommunen bidrog till negativ publicitet kring honom efter denna händelse, och att han utmålades som "miljöbuse". Kommunen bestrider detta.

Kommunen påtog sig senare att byta mark med Klas Adsell och att bekosta borttagande av kulverteringen. Det totala bidraget i denna del från kommunen blev ca 1,5 miljoner kronor.

Trots att kommunen under denna punkt inte vidkänns några felaktigheter i sin myndighetsutövning, har Klas Adsell kompensrats ekonomiskt och frågan bör vara utagerad.

3. Reglering av Torshagsån

Denna punkt har inte ingått i det tidigare ärendet hos Atlantica.

Enligt Klas Adsell har kommunen vid reglering av Torshagsån gjort sådana förändringar vid en tidigare kraftverksstation, att vattenflödet ökat i sådan grad, att det skadat anläggningen på hans fastighet. Kommunen menar att den reglering som skett, rört sig inom gällande vattendom. Länsstyrelsen har även fastslagit att de förändringar som genomfördes inte har krävt ny vattendom.

Kommunen planerar nu likväl för en helhetslösning av vattenfrågan och kommer eventuellt även att söka ny vattendom. Med detta bör frågan vara utagerad.

De ekonomiska krav Klas Adsell framför hänför sig, såvitt avser punkterna 1-2 ovan, till försämrade omsättning, försvårad försäljning, försvårad uthyrning etc på industrifastigheten. Såvitt avser punkten 3 utgör det ekonomiska kravet ersättning för kostnader. Se närmare bilaga 1.

Med detta överlämnas ärendet för bedömning av de ekonomiska anspråken, orsakssambanden och Norrköpings kommuns eventuella skadeståndsansvar.

Stadsjurist

NORRKÖPINGS KOMMUN

SKRIVELSE

4(4)

Administrativa kontoret

2005-04-06