

2004-10-07

Handläggare, titel, telefon
Siv Lejefors, stadsjurist
011-15 11 13

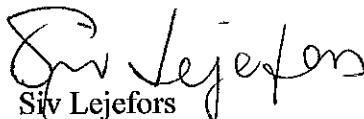
Klas Adsell
Nyköpingsvägen 33
616 33 ÅBY

Med anledning av dina e-brev den 8 (?) juni och 21 september 2004 hänvisar jag till bifogade svar/kommentarer från Göran Tunesson på Sydkraft Vatten AB och stadsarkitekten Bengt Johansson. Vad beträffar dina frågor till kollektivtrafiknämnden kommer den att avge ett svar efter nämndens protolljusterade möte den 13 oktober 2004.

Jag vill göra dig uppmärksam på att jag inte har något uppdrag att utreda vem som är ansvarig för att "reparera överbyggnaden i Torshagsån omedelbart söder nedre Glottern". Jag kan hänvisa till Ulf Arumskog (utredare på kommunstyrelsens planeringskontor), som förhandlar med Sydkraft Vatten AB om skötsel av dammar inom Norrköpings kommun.

Jag vill också än en gång påpeka att jag inte har något uppdrag att svara på alla dina frågor som rör kommunens olika förvaltningar. Jag ber att du vänder dig till respektive förvaltning med dina frågor.

Vänliga hälsningar


Siv Lejefors

NORRKÖPINGS KOMMUN Administrativa kontoret	
2004-10-07	
Ärendenr 2463/2000	Diplen 119
Handl.nr 2004.7772	

den 17 september 2004 11:32:20

Meddelande

Från: Goran.Tunesson@sydkraft.se

Ämne: SV: SV: Frågor från Klas Adsell

Till: ulf.arumskog@norrkoping.se
Goran.Tunesson@sydkraft.se

Kopia: siv lejeffors

Vattendomen handlar om nivåer. Inte om flöden.

Sydkraft har inga planer att tappa 3 000 l/sek. Däremot har Sydkraft redovisat att SMHI beräknat flöden 2 500 l/sek med 50 års frekvens och 3 000 l/sek med 100 års frekvens. Till dessa av SMHI teoretiskt bedömda flödena tillkommer 10% från anslutande ytor nedströms Glottern.

Hur mycket som går att tappa måste respektive fastighetsägare bedöma. Sydkraft eller kommunen har inte underhållsansvar på övriga fastigheter. Sydkraft har informerat om bedömda flöden enligt SMHI för att fastighetsägarna ska kunna ha beredskap inför flöden som kan uppstå för att klara nivåer enligt vattendomen.

Nästa fråga förstår jag inte riktigt. Kanske kan Lennart Forsell svara på detta. *drs om "håser i kommunen" informerat om att vattendom krävdes*

Skador p g a ändringar borde inte ske då den mätträna kommunen byggde endast har syftet att få mera kontrollerade flöden.

> Med vänlig hälsning

>

> Göran Tunesson

> VA strateg

>

> Sydkraft Vatten AB

> Östra Promenaden 5, 601 71 Norrköping

> Telefon 011 - 23 40 20, Mobil 0730 - 499 327

> Fax 011 - 23 44 98

> Email goran.tunesson@sydkraft.se

> www.sydkraft.se

>

>

>

-----Ursprungligt meddelande-----

Från: Ulf Arumskog [mailto:ulf.arumskog@norrkoping.se]

Skickat: den 16 september 2004 14:19

Till: Goran.Tunesson@sydkraft.se

Mina kommentarer till de stycken som med blyerts markerats ”bygglov”

Bengt Johansson, Stadsarkitekt

* ärende 2000-997
Beslut BN 270-00

Uppställning och parkering av husvagnar

Punkten är behandlad som ett särskilt svar till Klas Adsell av bygglovs- och miljöskyddsnämnden (ca 1999). Förutsättningarna för uppställning av husvagnar mm är där redovisade mot bakgrund av bygglovkrav före Plan- och bygglagen (PBL-1987) och efter PBL samt med hänsyn till bygglovkrav för upplag.

Pizzeria och restaurang (inkl KA:s kommentar om ”7 stycken domar”)

Punkten har varit föremål för prövning i särskilt ärende. Nämnden ansåg att bygglov krävdes för bygglov för pizzeria/restaurang. Efter överprövning har fastslagits att det i detta fall inte krävdes bygglov för åtgärden. Bygglov finns alltså inte och bygglov behöver inte finnas för just denna prövade pizzeria.

Inredning av bageri mm

Punkten innehåller generella påståenden om tillåtlighetssystemet. Inom detaljplan för handel godtas bageri i kombination med försäljning, vilket oftast är fallet. Även restauranger är här tillåtna. Inom detaljplan för industri godtas storbagerier för leverans till olika försäljningsställen på andra platser. För fastigheten Kvarntorp 1:3 finns inte detaljplan med angivet användningssätt. Speciell prövning för denna fastighet måste alltså göras istället för generell. Nämnden har betraktat fastigheten vara huvudsakligen en industrifastighet med de varugrupper tillåtna som kan godtas på en industrifastighet. Det vill säga sällanköpsvaror av olika slag. Detta har varit utgångspunkt vid alla prövningar.

Den bygganmälan som behandlats med slutbevis som följd handlar om tekniska egenskapskrav och kan alltså inte direkt kopplas till tillståndsprövningen ”bygglov”. Många kommuner behandlar bygganmälan som helt eget ärende med särskilt diarienummer separerat från bygglovärendet.