

Klas Adsell

Bilagga 5.  
51.

NORRKÖPINGS KOMMUN Stadsbyggnadskontoret Planenheten	
1999 -04- 29	
Dnr 1506/89	Löpnr 7900291
NS 16J BW	

## Kommunens ärende Dnr: 1506/89

### Planläggning vid Nyköpingsvägen 33 ÅBY fritid.

Angående samrådsremiss från Stadsbyggnadsenheten, vill jag i sammanhanget delge lite av "turerna" mellan mig och Kommunen, och jag vill poängtera att Berith Eriksson och Gunni Juriado - som handlägger det här ärendet - inte har något med min konflikt med Kommunen att göra.

**1964 gjordes den ursprungliga planen på området, i den ingick Riksbygghuset. Den östra plangränsen gick omedelbart väster om den kulverterade sträckan.**

Att plangränsen gick väster om den kulverterade sträckan bekräftade från bygglovkontoret Olof Rydberg som i sin tur även rådfrågade Bygglovchefen Bengt Johansson, observera att detta gjordes innan jag kulverterade. Bengt Johansson har senare till mig bekräftat att bygglovkontorets uppfattning har hela tiden varit att kulverteringen inte legat på det kulverterade området. Miljödirektören Eva Lindahl har också bekräftat detsamma. Kommunekologen Kaj Almkvist och f.d. chefsarkitekten Nils Ryman har också på olika vis bekräftat att jag kontaktade Kommunen innan jag kulverterade. Senare har dessa båda sett till att i Vattendomstolen och i Radio och TV uttalats att jag överhuvudtaget inte pratade med Kommunen innan kulverteringen gjordes, och att jag inte hade byggnadslov för husvagnsparkering. Ingen av dem vill bekräfta vad dom har sagt eller inte sagt utan Kommunens favorituttryck är att det råder delade meningar. Du kan få veta mer på Internetsidan [www.usmeeting.com/norrkoping/meny.htm](http://www.usmeeting.com/norrkoping/meny.htm) och även lyssna på oss inblandade. Sidan kommer senare att göras lite mer lättläst. Att flera inom Kommunen ändrat åsikt eller fått minnesluckor under resans gång är snarare en regel än undantag vid handläggningen i mina ärenden.

Det var den Internet sidan som gjorde att kommunalrådet Jan-Olov Johnsson och bygglovkontorets Olof Rydberg överlät på kommunjuristen Susanne Christensson att stämma mig för förtal, men trots att jag påmint henne flera gånger så har hon inte stämt mig ännu.

Jag förstår att de som finns på Internetsidan är irriterade, när jag plockar fram obehagliga sanningar som man även kan lyssna till och där det finns material som är mer än 20 år gammalt, det skulle säkert behövas fler sidor som belyser den verklighet vi lever i.

I den del av planen som behandlas nu, var det i planen från 1964 ursprungligen tänkt en fotbollsplan utmed den kulverterade delen och ett gångstråk väster om fotbollsplanen, som skulle sammanbinda Åby centrum genom planområdet så att gångstråket skulle fortsätta upp till Torshagskärret. I övrigt var det tänkt att en klätterställning och en sandlåda skulle placeras på den norra planområdet. Ritningen heter Kvillinge 1676.

Redan 1966 efter det att Riksbyggen uttalat att de inte ville förvärva det gamla planområdet som låg vid Åby Fritid, meddelade dåvarande Kvillinge Kommun både till mig och "Kingis Lindskog" att vi fick bebygga det planlagda området. Eric Jämtner tidigare bygglovkontoret "Kvillinge Kommun" hade även förhandlat fram ett bra pris både på det område som nu planläggs och även på fastigheten norr om planområdet. Kommunen sa nej.

1975 hade jag hjälp av Kommunrådet Henry Ericsson där jag skulle försöka byta det område vi idag planlägger mot industrimark. Kommunen ville inte vara med.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefon	Fax	E-mail/Hemsida
		Arbete	Bostad		camping@algonet.se
Box 76	Nyköpingsv.33	011-63010	63322	60500	
616 21 ÅBY	ÅBY				<a href="http://www.usmeeting.com/norrkoping/meny.htm">www.usmeeting.com/norrkoping/meny.htm</a>

Klas Adsell

Någon gång på 70-talet ville Riksbyggen bygga villor på planområdet. Ca 15 st. Det var förankrat i Kommunstyrelsen.

1980 erbjöd jag Kommunen att verkligen göra en park av hela dalgången och riva Åby fritids byggnad, allt skall finansieras med tomter utmed Ga. Stockholmsvägen. Ritningen finns i Kommunens arkiv. Kommunen sa helt ifrån.

I slutet av 80-talet var det sanktionerat ända upp i Kommunstyrelsen för Riksbyggen att bygga 2 hus liknande de som finns på Katrineholmsvägen på det planlagda området. Ritningarna finns i Kommunens arkiv. Av olika anledningar fullföljdes inte beslutet.

I början av 90-talet fick jag, på ett lite annorlunda grunder sätt ett planavtal med Kommunen, först när avtalet skulle skrivas under höjdes priset väsentligt. I takt med att Kommunen förstod att jag inte tänkte vika mig om att Kommunen givit mig löfte att kulverterat Torshagsån så plockades byggnationen snabbt bort och därmed förutsättningarna för att genomföra planen. Kommunen försökte även att i planen förbjuda Åby fritid att bebygga Kvarnorp 1:46 Nyköpingsvägen 33 där tidigare Åby konditori låg och sedan Videobutiken. Kommunen avtog för några år sedan ett återuppförande av en ny fastighet på Nyköpingsvägen 33 och skall därför betala skadestånd.

Kravet på Kommunen ligger med ränta på ca. 1.500.000:- och det ökar med 10.000:-/ månad om jag får helt rätt i Tingsrätten.

Det är ju helt sanslöst, man kommer snabbt in på myndighetsförakt och på vilka grunder man ibland anställer folk inom Kommunen, merparten är ju faktiskt mycket kompetenta, men den andra gruppen är ju den som hörs och märks.

Det här är lite av bakgrunden till min idag militanta hållning gentemot Kommunen.

### **Kulverteringen och Vattendomarna**

Innan jag kulverterade så rådfrågade jag Vattendomstolen som förklarade vad som skulle vara uppfyllt för att Vattendom inte skulle behövas. **Jag fick kulverteringen lagligförklarad av Vattendomstolen som tyckte att Kommunen uppträtt minst sagt märkligt.**

### **Vattenöverdomstolen**

Vattenöverdomstolen ansåg däremot att kulverteringen stred mot planens syfte, men ålade mig inte att gräva upp densamma, eftersom Kommunen inte vidtagit några åtgärder under 30 år för att förverkliga planen. Kommunen menade bl.a. att jag inte hade byggnadslov för husvagnsparkering på det planlagda området, men 1980 och 1982 fick jag bygga ca 1300 kvm, man skrev till grannarna 1982 och angav "observera att husvagnsparkeringen är belägen på planlagt område, utmärkt som allmänplatsmark men är inte säkerställt för detta ändamål." Plansidan inom Kommunen ansåg att området skulle lösas in så planen kunde förverkligas och då fanns det inga parkeringsplatser för Åby fritid, och tanken var att bygglov inte skulle beviljas. Jag fick byggnadslov för husvagnsförsäljning men saknar parkeringsplatser enligt Kommunen.

**Varje sunt tänkande människa förstår att samhällsekonomiskt skulle det vara ett ypperligt tillfälle att 1980 byta mark med mig så jag kunde bygga på Industriområdet.**

1988 sökte jag byggnadslov för att utvidga mina parkeringar norrut mot Bråbo Mekaniska. Bygglovkontoret sa att de p-platser på det planlagda området som jag inte använt innan en lagändring 1987 måste sökas om. Kommunen var även här och sa hur de ville jag skulle skriva ansökan. Jag sökte byggnadslov för utökning av befintliga parkeringsplatser. Bygglovkontoret skrev

Klas Adsell

till grannarna att jag ville ha utökat byggnadslov för husvagnsparkering. Kan man utöka något som inte finns??

Efter 4 år - **nytt svenskt rekord** - bad Kommunen mig ta tillbaka byggnadslovet, mycket på grund av kulverteringen, så gjordes också.

Jag jagade chefsarkitekten Nils Ryman i flera år, för att han skulle förklara varför mitt byggnadslov för parkering av husvagnar inte skulle gälla, där det tydligt och klart stod husvagnsparkering på ritningen, till slut fick jag honom att meddela att han inte kände till byggnadslovet, men jag hade blivit dömd i Vattenöverdomstolen bl.a. på att chefsarkitekten påstått att jag inte hade byggnadslov på det planlagda området.

**Det är väl som regel självklart att en chefsarkitekt i myndighetsutövning skall tala sant och vara kompetent och saklig.**

Jag krävde ett skriftligt besked från Kommunen i frågan. Enligt de uppgifter jag fått så sammankallades ett möte med bl.a. chefsarkitekten Nils Ryman, stadsarkitekten Leif Sjögren, chefsjuristen Ulf Riismark, byggnadsnämndens ordförande Jan-Erik Karlsson, bygglovchefen Bengt Johansson och kommunalrådet Jan-Olov Johnsson.

Man kom fram till att jag saknade och aldrig haft byggnadslov för husvagnar, men man hade glömt att det fanns dokumentation på att byggnadslov fanns, man menade också att det aldrig diskuterat på Kommunen att parkeringarna låg på planlagt område, men det fanns också dokumenterat i ärendeakten. En kommentar var från Kommunen "har du husvagnarna ute", det är ju så dumt att det inte kan kommenteras. Vi hade vid den tiden över 100 husvagnar i läger. Man menade även att husvagnsparkeringarna nämndes för att de hörde till ett tidsbegränsat lov för ett tält. Att det tidsbegränsade byggnadslovet för ett tält var förlängt hade man glömt bort.

Ibland undrar jag om dessa personer även får betalt för det arbete de uträttar.

Man menade också i Vattenöverdomstolen att man jobbade hårt på att färdigställa planen på området - parken -. Dagen innan hade Fastighetsdirektören Hans Gäfvert sagt till Folkbladet detsamma som han sagt till mig tidigare att "Kommunen inte har haft eller har något intresse att färdigställa planen på området".

Jag har begärt från Kommunen att de skulle stämma mig för svartbygge eftersom de ansåg att jag gjort markarbeten på det planlagda området. Behöver jag säga att dom inte har vågat.

**Sent insåg jag att jag skulle låta Kommunens tjänstemän vittna under ed, men försent, det är tyvärr spelreglerna!**

Kom och lyssna på våra Kommunala tjänstemän i Tingsrätten 3 juni 1999. Målet handlar om hur Kommunen stoppade två pizzerior i fastigheten i 2 år . Målet pågår i hela dagen och pågår från kl 9.30 till klockan 17.00. Kommunjuristen skall i tre fall bevisa hur duktiga och kompetenta 3 tjänstemän är, samt hur en tjänsteman tixexade i en handling och uttalade att jag inte behövde något byggnadslov för pizzeria, som inte var så kompetent uttalat i sammanhanget.

Det är det processen handlar om. Kommunen kan bevisa det mesta.

I höst kommer ytterligare ett mål om ersättning enligt PBL 14:8, vilket innebär att man har rätt att återuppföra en byggnad inom 5 år. Om en Kommun vägrar ett återuppförande skall förlusten ersättas, Kommunen har inte på något sätt kunnat förklara varför de inte skall betala. Kommunen har förklarat att de har rätt att göra lite som dom vill, och det har vi märkt. Vi får se om Tingsrätten anser detsamma. Ibland har faktiskt även en nämnd i en myndighet rätt att göra fel, men det behöver ju inte bli fel varje gång.

Klas Adseil

Som bekant bytte jag i höstas den mark som nu skall planläggas med mark på Åby Industriområde. Detta kom till stånd när Kommunen insåg att jag hade bevisning för att de givit mig klartecken till kulverteringen och att bygglovkontoret var på arbetsplatsen när kulverteringen gjordes. När avtalet förhandlades fram försökte Kommunen fifflla med vad som syntes på flygfoton, de visste inte att jag hade egna kopior, jag vägrade även att friskriva Kommunens tjänstemän för eventuella brott i samband med handläggningen av mina ärenden.

Behöver jag påpeka att Kommunledningens velande med att jag ibland hade byggnadslov och ibland inte, gjorde att jag var tvungen att lägga ned både livsmedelsbutiken och ÅBY fritid. Även om **Kommunen tror det, så går det inte att sälja ett företag där det framgår att Kommunen anser att fastigheten saknar byggnadslov.**

## Hemställen

Jag anser att planen skall godkännas med följande ändringar:

1. Gångvägen på den norra delen dels den som går väster ut och dels den som går öster ut vid transformatorn skall tas bort, det finns ingen anledning att bekosta dessa vägar som inte vanliga människor kan gå i, för att konfirmera en del uttalanden från Kommunen .

Genomförandetiden har egentligen ingen juridisk betydelse i sammanhanget, men jag har hos Länsstyrelsen begärt att kulverteringen skall tas upp och även lovat att överlåta utan kostnad en del mark på Kvarnatorp 1:46 så att en vattenfontän skall kunna byggas, jag har skrivit till de här människorna på Kommunens "miljösidea" att de skall försöka bistå med att få upp kulverteringen. **Jag behöver väl inte säga att de såvitt jag vet, inte svarat** varken mig eller Länsstyrelsen.

Jag har dessutom lovat att under vissa premisser låta Kommunen ta bort de vandringshinder för öring som finns på två ställen på min fastighet. Jag har även bett att kommunen skall göra en enkel laxtrappa omedelbart söder om Nyköpingsvägen så att den felbyggda vägtrumman under Nyköpingsvägen, alltid är vattenfylld för att möjliggöra fiskvandringen. Vågar jag säga att den är byggd utan **Vattendom**, precis som arbetena för 10 år sedan i Torshagskärrer när Kommunen stängde av vattnet i ån, eller när Kommunen gjorde omfattande arbeten där nedre Glottern övergår i Torshagsån för några år sedan utan **Vattendom** och kommunen stängde av vattnet i Torshagsån under flera månader.

**2. Jag anser det rimligt att kräva av Kommunen, att omgående iordningställa området och ta upp kulverteringen,** vi skall komma ihåg hur viktigt området var ur rekreationssynpunkt för ett par år sedan och hur viktigt det är att kunna se fisk då och då, allt enligt chefsarkitekten Nils Ryman. I hastigheten läste Nils och Kaj fel på 300 meter på ett område som ligger söder om järnvägen och klassas som högt naturvärde. Vi får inte heller glömma hur viktigt området är för vandringsfisken och för sällsynta fåglar och att även med inslag av ovanlig växtlighet på området, allt enligt Kommunekologen Kaj Almkvist. Torshagsån är enligt uppgift ett av Kommunens viktigaste öringvatten, även om de idag inte kan ta sig igenom vägtrumman utan hjälp.

3. I söder finns en körväg över det planlagda området, jag har inget emot detta, men det strider mot miljöskyddslagen jag tror det är 4 a. Kommunen har tidigare fått fel i ett parallellärende på Ingelsta, som avsåg en truckväg mellan Ericssons fabriker över allmänplatsmark. Lämpligt vore att göra området för körvägen som ett planlöst område med körväg, eftersom Länsstyrelsen med all säkerhet kommer att ändra det hela med kostnader och förseningar som följd.

3. Vattendom. *Vattenöverdomstolen har i dom olagligförklarat nedlagd kulvert.* Texten är i och för sig korrekt, men medvetet missvisande. Det bör framgå att kulverteringen gjordes efter "klarsignal"

Klas Adsell

från bygglovkontoret som är tillsynsmyndighet i Vattenfrågor. Åbys dåvarande handläggare på bygglovkontoret Olof Rydberg var här ute när kulverteringen gjordes, är det ingen som har funderat på varför han inte stoppade kulverteringen när lagstiftningen i Plan och bygglagen är i princip densamma som Vattenlagen - markarbeten på planlagt område kräver marklov". Vi hade många samtal under byggnationen Olof och jag bl.a. om plangränser, - nu öppnar han inte posten jag skickar - vilket bör innebära att han varit skyldig att stoppa arbetena om jag brutit mot Plan och Bygglagen eller Vattenlagen. För att bygglovkontorets personal inte skall uttala i sådana här frågor har bygglovchefen tagit initiativ till en vidareutbildning i Vattenlagen och Miljöskyddslagen.

Vill kommunen vinkla informationen, så kommer jag att vidta lämpliga åtgärder.

**Det vore ju ett utmärkt tillfälle för Kommunen att stämma mig för förtal om det jag angett ovan och speciellt på första sidan 2:dra stycket, inte är korrekt. Nu vet jag att de inblandade med hjälp av Kommunledningen vägrar att svara. Men dom kan aldrig trötta ut mig, för eller senare ska dom få svara, på ett eller annat sätt!**

4. Det vore även lämpligt att göra en justering av tomtgränsen mot Riksbyggen, så att det nordligaste huset Katrineholmsvägen 10 (tror jag) skulle få ytterliggare 4-5 m kanske 7-8m så att hyresgästerna kan ha en egen uteplats, jag har för mig att nuvarande gräns går enbart 2-3 meter från huset. Som kompensation får Kommunen den västra delen precis vid infarten till det planlagda området från Riksbyggen, som senare skulle kunna planas ned på ett sätt så att det dels blir friare sikt från området vid utfart, och även att slantningen inte blir större än att gräset kan klippas med vanlig gräsklippare.

5. Det vore även lämpligt för att markera handläggarnas trovärdighet i kulverteringsmålet att det i planhandlingen införs att syftet med planen också, är att sammanbinda gångstråken även upp till Torshagskärret. Vi skall inte glömma hur viktigt Kommunen ansåg detta vara i Vattendomstolarna.

6. Chefsarkitekt Nils Ryman, bygglovingenjören Olof Rydberg och bygglovchefen Bengt Johansson har vid flera tillfällen uttalat - Nils Ryman även i domstol - att den gamla planen som ritades i skala 1:1000 är ritad i en för fin skala så man kan inte mäta på kartan. Visserligen kunde Nils mäta på kartan ända tills han kom underfund med att den gamla gränsen inte låg där han ville. **Tydlighetskravet för en detaljplan, anger att en plan skall vara så tydlig att den eliminerar risken för olika tolkningar.** Eftersom flera inom Kommunledningen, uttalat att de inte kan läsa i skalan 1:1000 så bör ritningen göras i en skala som utesluter möjligheten för olika tjänstemän att kunna läsa eller inte kunna läsa när det passar deras syften.

7. Jag kan inte finna servitut för tillfartsväg till Kvarntorp 1:3 och 1:46. Se även punkten 3.

Kvillinge Kommunaldelsnämnd har även framfört önskemål om att kulverten skall upp.

**Jag har varit i kontakt med ägare till 5 olika fastigheter "utom planområdet" som fått samrådsremiss i ärendet, samtliga ville som jag uppfattade det hela att området omgående skall göras iordning inkluderat att kulverten skall tas upp. Glöm inte att Kommunen krävde att jag skulle ta upp kulverten omgående i Vattendomstolarna.**

Tunaforsnytt



Klas Adsell