

NORRKÖPINGS TINGSRÄTT
Rote 1

DOM
1995-03-21
meddelad i
Norrköping

Dom nr DB 235
Mål nr B 557-95

PARTER

Åklagare
distriktsåklagaren Mona Malmberg
Regionåklagarmyndigheten i Linköping

Tilltalad
Ref nr: 24400193
KLAS Göran Adsell, 421104-2371
Nyköpingsvägen 33, 616 33 ÅBY

Ombud: juristen Lars-Erik Schwartz
Strömkarlsvägen 48, 161 38 BROMMA

DOMSLUT

BEGÅNGNA BROTT

Brott mot vattenlagen

LAGRUM

4 kap 1 § 1 st och 21 kap 1 § 1
st 1 p vattenlagen (1983:291)

PÅFÖLJD M M

Dagsböter fyrtio (40) å etthundratjugo (120) kronor

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 418 601 05 NORRKÖPING	Olai Kyrkogata 58	011-24 35 00	011-13 71 34	måndag - fredag 09.00-12.00 13.30-15.00

YRKANDEN M M

Se bilaga 1.

Klas Adsell har vitsordat de faktiska omständigheterna men förnekat att han handlade oaktsamt. Han har även invänt - så som hans invändning får förstås - att det var uppenbart att varken enskilda eller allmänna intressen skulle skadas genom företagets inverkan på vattenförhållandena.

DOMSKÄL

För ett vattenföretag, vilket rörkulverteringen ostridigt är, krävs utom i vissa undantagsfall tillstånd enligt 4 kap 1 § vattenlagen. Tillstånd söks hos vattendomstolen. Klas Adsell har inte ansökt om tillstånd men har sedan han polisanmälts för kulverteringen ansökt om lagligförklaring.

Vattendomstolen i Växjö har genom dom den 11 november 1994, vilken har överklagats av en motstående intressent, Norrköpings kommun, lagligförklarat ifrågavarande rörkulvertering samt i domen förelagt Klas Adsell att företaga vissa skadeförebyggande åtgärder för att förbättra fiskvandringen. I domen har Klas Adsell även förelagts att till Fiskeriverket erlägga en särskild avgift för biotopförbättrande åtgärder i Torshagsån.

Av vattendomstolens dom framgår att rörkulverteringen är ett vattenföretag som krävt tillstånd.

Klas Adsell har uppgett: Han fick rådet av en konsult att kulvertera ån vilket var mycket billigare än att bygga stödmurar på de ställen som rasat. Innan han påbörjade arbetet, tog han kontakt med kommunen som hänvisade honom till vattendomstolen. Där talade han med ett fastighetsråd om sina planer och frågade vilka regler som gällde. De talade om fisket och fastighetsrådet förklarade att fisket inte fick störas av ett vattenföretag. Denne sade vidare att han inte kunde ge något exakt svar utan besök på platsen vilket förutsatte en ansökan om tillstånd. Han fick veta att tillståndskostnaderna skulle uppgå

till 50 000-100 000 kr. Han funderade länge på om han behövde tillstånd och kom fram till att han inte skulle bryta mot lagen om han utförde kulverteringen utan lov. Han menade att inte fanns någon fisk i ån sedan vägverket förlängde en vägtrumma 1989. Dessförinnan fanns det fisk; om det var öring känner han inte till. Han kontrollerade inte om vägverket hade haft tillstånd till förlängningen av vägtrumman.

Av utredningen framgår att Klas Adsell borde ha förstått att tillstånd kunde fordras för rörkulverteringen. Han har således förfarit oaktsamt när han utförde vattenföretaget utan tillstånd. Gärningen kan inte anses som ringa. Straffet bör bestämmas till böter.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 400)

Överklagande skall ställas till Göta hovrätt. Klagotiden utgår den 11 april 1995. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar


Karin Bishop

Ansvars-

yrkande m m

BROTT MOT VATTENLAGEN (K 18286-92)

Adsell har i början av 1992 i egenskap av ägare till fastigheten Kvarntorp 1:3 och ägare till ett aktiebolag, som äger fastigheten Kvarntorp 1:46, i Norrköpings kommun låtit rörkulvertera Torshagsån på en sträcka av 55 meter inom dessa fastigheter och fastigheten Kvarntorp 1:1. Adsell har förfarit oaktsamt genom att utföra ovan nämnda vattenföretag trots att tillstånd enligt vattenlagen saknats.

Lagrums

4 kap 1 § 1 st och 21 kap 1 § st 1 p vattenlagen (1983:291)